



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3592/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od suca Branke Guljaš predsjednice vijeća, Dubravke Vučetić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Katice Krajnović, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Ljiljane Vitković iz Zagreba, Kačićeva ulica 1, OIB 03744272526, rješavajući žalbu vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kačićeva 1, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526 i Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnica Čistoća, Zagreb, Kačićeva 1, OIB 03744272526 koje su izjavljene protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-9214/2019-6 od 25. srpnja 2019., koje je ispravljeno rješenjem istog suda br. Sp-9214/2019-11 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Kačićeva 1 se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Sp-9214/2019-6 od 25. srpnja 2019., koje je ispravljeno rješenjem istog suda broj Sp- 9214/2019-11 od 10. rujna 2019.

Odbija se zahtjev vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Kačićeva 1 za naknadu troška sastava žalbe kao neosnovan.

Žalba vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Čistoća se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjima prvostupanjskog suda odlučeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljiljana Vitković iz Zagreba, Kačićeva ulica 1, OIB: 03744272526.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljiljana Vitković iz Zagreba, Kačićeva ulica 1, OIB: 03744272526.

III/ Oslobađa se Ljiljana Vitković iz Zagreba, Kačićeva ulica 1, OIB: 03744272526, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. Gradsko-stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB: 03744272526, prema osnovi za plaćanje poslovni broj Ovr-28365/16, Javni bilježnik Lada Škaričić Sinčić, dug glavnice u iznosu od 1.060,61 kuna, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje,
2. Financijska agencija, prema osnovi za plaćanje Ovr-6230/17, Općinski građanski sud u Zagrebu, dug na ime naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 189,00 kuna,
3. Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., OIB: 83416546499, prema osnovi za plaćanje poslovni broj Ovr-8940/17, Općinski građanski sud u Zagrebu, dug glavnice u iznosu od 0,00 kuna, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Ispravlja se rješenje ovog suda poslovni broj Sp-9214/19-6 od 25. srpnja 2019. godine, u naznaci OIB-a potrošača, i to:

- u uvodu rješenja, treći red,
- u izreci rješenja pod točkom I, drugi red,
- u izreci rješenja pod toč. II, drugi red,
- u izreci rješenja pod toč. III, prvi red,

tako da umjesto "OIB 03744272526", ispravno treba stajati "OIB: 52589507279."

Navedeno rješenje vjerovnik Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kačićeva 1 pobija pravovremeno izjavljenom žalbom pozivajući se na sve zakonom predviđene žalbene razloge. Predlaže da se pobijano rješenje preinači držeći da postoje uvjeti da se jednostavni postupak stečaja provede nad imovinom potrošača. Traži trošak sastava žalbe.

Citirano rješenje prvostupanjskog suda žalbom kao vjerovnik pobija i Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Čistoća Zagreb zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se rješenje ukine.

Žalba vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kačićeva 1 nije osnovana.

Žalba Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnica Čistoća je nedopuštena.

Pri donošenju prvostupanjskog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13,28/13 i 89/14. - dalje: ZPP). Rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu međusobno proturječni, a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Financijska agencija je predložila provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Vitković te izvijestila sud da se potrošač nije odazvala pozivu na dostavu očitovanja te je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom čl. 79.c) st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18. - dalje u tekstu: ZSP) zaključio da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njezinom imovinom.

Iz obrazloženja rješenja je jasno vidljivo da je sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača i prema čl. 79.f st. 2. ZSP utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Podatke o potrošačevoj imovini sud pribavlja uvidom u javne registre koje o imovini fizičkih osoba vode nadležne pravne osobe, te prema podacima Financijske agencije koja je u skladu s čl. 79.f st. 2. ZSP ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Činjenica da je potrošač Ljiljana Vitković vlasnik nekretnine ne utječe na rezultat ovog postupka, obzirom to nije imovina koja se može unovčiti kao stečajna masa, jer prema čl. 15. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj /3/17. – dalje u tekstu: OZ) na toj nekretnini se ne bi moglo provesti prisilno namirenje radi namirenja tražbine vjerovnika koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Neosnovan je žalbeni prigovor vjerovnika da prvostupanjski sud nije proveo dokaze radi utvrđivanja eventualno postojeće imovine potrošača, obzirom takvi dokazi po vjerovnicima nisu niti predloženi. Sud je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča uputio poziv vjerovnicima da dostave popis imovine potrošača u određenom roku ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, no takvi podaci nisu dostavljeni.

Kako su žalbeni razlozi ocijenjeni neosnovanim, ukazuje se neosnovanim i zahtjev za naknadu troška sastava žalbe.

Iz Očevidnika dostavljenog po Financijskoj agenciji gdje su evidentirana potraživanja vjerovnika potrošača, kao i iz činjenica koje proizlaze iz prvostupanjskog rješenja nije utvrđeno da bi Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća u ovom postupku sudjelovao kao vjerovnik potrošača Ljiljane Vitković, a analognom primjenom čl. 348. st. 1. ZPP žalbu protiv rješenja donesenog u prvom stupnju mogu podnijeti stranke. Kako Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, Podružnica Čistoća nije bio stranka u ovom postupku, to se izjavljena žalba ukazuje nedopuštenom.

Ova odluka se temelji na čl. 380. st. 1. toč. 1. i čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP.

Osijek, 9. siječnja 2020.

Izvjestiteljica
Dubravka Vučetić

Predsjednica vijeća
Branka Guljaš

P R E G L E D A N O

Datum _____

S U D A C

**BILJEŠKA O VIJEĆANJU I GLASANJU
JEDNOGLASNO:**

Predsjednik vijeća:

Izvjestitelj:

Član vijeća:

Zapisničar:

Osijek,

Primljeno _____

Prepisano _____

Sraunjeno _____

Otpremljeno _____

Broj zapisa: **17893-14154**

Kontrolni broj: **09a99-fd741-0e34a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.